


**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ІНСТИТУТ МОВОЗНАВСТВА ІМ. О. О. ПОТЕБНІ НАН УКРАЇНИ**

ЗАТВЕРДЖУЮ:

Директор Інституту

д-р філол. н., проф.

 Б. М. Ажнюк

«3» вересня 2020 р.

**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО СИСТЕМУ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОГО  
КОНТРОЛЮ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ  
АСПІРАНТІВ ДЕННОЇ ФОРМИ НАВЧАННЯ  
ІНСТИТУТУ МОВОЗНАВСТВА  
ІМ. О. О. ПОТЕБНІ НАН УКРАЇНИ**

Київ – 2020

Кредитно-модульна система і відповідна їй модульно-рейтингова система (МРС) оцінювання знань аспірантів розроблені з метою удосконалення системи контролю якості знань, сприяння формуванню системних та систематичних знань, ритмічної самостійної роботи впродовж семестру, підвищення об'єктивності оцінювання знань та адаптації до вимог, визначених Європейською системою залікових кредитів (ECTS), особливостей кредитно-модульної системи організації навчального процесу (КМСОНП).

Протягом навчального семестру знання аспірантів оцінюють через поточний, модульний і семестровий (підсумковий) контроль.

*Поточний контроль* – це оцінювання роботи аспірантів на семінарських заняттях (семінарах) та за виконання індивідуальних завдань, передбачених навчальним планом (оцінюють у балах). Поточний контроль якості знань аспірантів здійснює викладач, який проводить семінарські заняття.

*Модульний контроль* – це оцінювання засвоєння аспірантами навчального матеріалу модуля, винесеного на цей контрольний захід (оцінюють у балах). Модульний контроль якості знань аспірантів здійснює викладач-лектор.

*Семестровий контроль* проводять у формі модульно-семестрового екзамену, диференційованого заліку чи заліку, що визначено навчальним планом, у терміни, передбачені графіком навчального процесу. Оцінюють певною кількістю балів.

За результатами поточного, модульного та семестрового контролів виставляють підсумкову оцінку за 100-бальною шкалою, національною шкалою та шкалою ECTS (Таблиця 5).

Система модульно-рейтингового контролю результатів навчання аспірантів однакова для всіх дисциплін.

Напередодні заліково-екзаменаційної сесії викладач виставляє одну оцінку за аудиторну та самостійну роботу аспіранта як суму всіх поточних оцінок за ці види роботи. Цю оцінку викладач перетворює в рейтинговий бал за роботу впродовж семестру. Максимальний рейтинговий бал за роботу впродовж семестру може становити **70** (дисципліни, для яких передбачено підсумковий контроль у формі іспиту) або **100** (дисципліни, для яких передбачено підсумковий контроль у формі заліку).

## УМОВИ ВИЗНАЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОГО РЕЙТИНГУ

### А. Передбачений підсумковий контроль – іспит

Таблиця 1

Форми оцінювання	Кількість	Максимум балів за 1	Разом
Робота на занятті практичному	5	5	25
Презентація дослідницької роботи на підсумковому семінарі (індивідуальне письмове завдання, модульна контрольна робота)	2	10	20

Участь в обговоренні доповідей	5	5	25
Іспит	1	30	30
<b>Разом:</b>			<b>100</b>

## Б. Передбачений підсумковий контроль – залік

Таблиця 2

Форми оцінювання	Кількість	Максимум балів за 1	Разом
Робота на семінарському занятті	5	5	25
Презентація дослідницької роботи на підсумковому семінарі (індивідуальне письмове завдання, модульна контрольна робота)	2	25	50
Участь в обговоренні доповідей	5	5	25
<b>Разом:</b>			<b>100</b>

Оцінювання успішності аспіранта за кожним із запланованих видів робіт здійснюють відповідно до таких критеріїв (передбачений підсумковий контроль – іспит):

Таблиця 3

Види робіт	Кількість балів за один вид робіт	Критерії оцінювання
Презентація реферативного огляду дослідницького напрямку на підсумковому занятті (індивідуальне письмове)	10	Презентацію дослідницької роботи підготовлено й виголошено вчасно. Доповідь структурована, логічна, містить елементи проблемного підходу. Доповідач демонструє володіння матеріалом, нормами сучасної української літературної мови, комунікативними компетенціями, потрібними для ефективної взаємодії з аудиторією, захисту положень наукової роботи та обговорення досліджень колег.
	5–9	Презентацію підготовлено й виголошено вчасно, але без дотримання тих чи тих вимог, викладених вище.

завдання, модульна контрольна робота)	1–8	Презентацію підготовлено із запізненням та/або вона містить прогалини й помилкові твердження. Доповідач не демонструє належного рівня знань та/або не готовий відповідати на змістовні запитання.
Виступ на семінарі	4–5	Виступ підготовлено ґрунтовно, у ньому розкрито сутність питання. Доповідач володіє нормами наукової мови й буде свій виступ логічно з використанням доречних риторичних прийомів.
	3	Виступ містить деякі змістові прогалини. Структури виступу не виявлено. Мовні засоби відповіді не відповідають усім вимогам наукового стилю.
	1–2	Виступ не розкриває сутності питання. Його структура хаотична. У виступі використано недоречні мовні засоби.
	0	Аспірант не орієнтується в основних положеннях курсу.
Участь в обговоренні доповідей	4–5	Аспірант ставить змістовні запитання, висловлює аргументовані зауваження, бере участь у дискусії.
	1–3	Аспірант ставить запитання, але не висловлює аргументованих зауважень та/або не бере активної участі в дискусії.
	0	Аспірант не орієнтується в основних положеннях курсу.
Іспит	30	Аспірант повністю розкриває сутність питання. Відповідь добре структурована. Мова викладу відповідає всім вимогам наукового стилю. Аспірант відповідає на всі додатково поставлені запитання.
	20–29	Аспірант в основному розкриває проблематику питань. Викладу бракує структурованості й логічності. Відповіді на додаткові запитання неповні.
	15–19	Відповіді на питання містять численні змістові прогалини. Побудова відповіді нелогічна. Аспірант використовує значну кількість розмовних конструкцій і не може дати відповіді на додаткові запитання.
	5–14	Аспірант демонструє недостатній рівень знань предмета. Відповіді побудовано нелогічно й без дотримання вимог наукового стилю.
	0–4	Аспірант не орієнтується в основних положеннях курсу.

**Оцінювання успішності аспіранта за кожним із запланованих видів робіт здійснюють відповідно до таких критеріїв (передбачений підсумковий контроль – залік):**

**Таблиця 4**

<b>Види робіт</b>	<b>Кількість балів за один вид робіт</b>	<b>Критерії оцінювання</b>
-------------------	--	----------------------------

Презентація реферативного огляду дослідницького напрямку на підсумковому занятті (модульна контрольна робота)	20–25	Презентацію дослідницької роботи підготовлено й виголошено вчасно. Доповідь структурована, логічна, містить елементи проблемного підходу. Доповідач демонструє володіння матеріалом, нормами сучасної української літературної мови, комунікативними компетенціями, потрібними для ефективної взаємодії з аудиторією, захисту положень наукової роботи та обговорення досліджень колег.
	15–20	Презентацію підготовлено й виголошено вчасно, але без дотримання тих чи тих вимог, викладених вище.
	1–14	Презентацію підготовлено із запізненням та/або вона містить прогалини й помилкові твердження. Доповідач не демонструє належного рівня знань та/або не готовий відповідати на змістовні запитання.
Виступ на семінарі	4–5	Виступ підготовлено ґрунтовно, у ньому розкрито сутність питання. Доповідач володіє нормами наукової мови й буде свій виступ логічно з використанням доречних риторичних прийомів.
	3–6	Виступ містить деякі змістові прогалини. Структури виступу не виявлено. Мовні засоби відповіді не відповідають усім вимогам наукового стилю.
	1–2	Виступ не розкриває сутності питання. Його структура хаотична. У виступі використано недоречні мовні засоби.
	0	Аспірант не орієнтується в основних положеннях курсу.
Участь в обговоренні доповідей	4–5	Аспірант ставить змістовні запитання, висловлює аргументовані зауваження, бере участь у дискусії.
	1–3	Аспірант ставить запитання, але не висловлює аргументованих зауважень та/або не бере активної участі в дискусії.
	0	Аспірант не орієнтується в основних положеннях курсу.

**Порядок перерахунку рейтингових показників нормованої 100-бальної Інститутської шкали оцінювання в національну 4-бальну шкалу та шкалу ECTS.**

**Таблиця 5**

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		Екзамен	Залік
91–100	<b>A</b> (відмінно)	Відмінно	Зараховано
81–90	<b>B</b> (дуже добре)	Добре	

71–80	<b>C</b> (добре)	Задовільно	
66–70	<b>D</b> (задовільно)		
60–65	<b>E</b> (достатньо)		
30–59	<b>FX</b> (незадовільно – з можливістю повторного складання)	Незадовільно	Не зараховано
1–29	<b>F</b> (неприйнятно – з обов'язковим повторним курсом)		

Аспірантів, які мають одну заборгованість, відраховують з навчання за державним замовленням, аспірантів, що мають більше ніж 2 заборгованості, відраховують з аспірантури Інституту.

Мінімальний пороговий рівень оцінки за роботу в семестрі (допуск до екзамену) становить 30 балів. **У разі отримання оцінки «неприйнятно»** (нижче від 29 балів) аспірант зобов'язаний повторно вивчити дисципліну. У разі отримання оцінки «незадовільно» аспірант має право на два перескладання: викладачеві та комісії. При цьому максимальна підсумкова оцінка після перескладання може бути лише «достатньо». Замість перескладання комісії аспірант може обрати повторне вивчення дисципліни.

*Затверджено на засіданні*

*вченої ради Інституту мовознавства ім. О. О. Потебні НАН України*

*3 вересня 2020 р. (протокол № 5)*